

**UCHWAŁA NR XXXIV/256/2026
RADY MIEJSKIEJ W MIŁOMŁYNIE**

z dnia 26 sierpnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 3 lipca 2026 r. na funkcjonowanie i zarządzanie Szkołą
Podstawową w Miłomłynie**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 poz. 662 z późn. zm.), art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska uchwala co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 3 lipca 2026 r. wniesioną przez rodzica ucznia uczęszczającego do Szkoły Podstawowej w Miłomłynie postanawia się przekazać do Warmińsko – Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie.

2. Uzasadnienie uchwały określone jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez doręczenie mu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miłomłynie

Andrzej Krzykowski

**Uzasadnienie uchwały Nr XXXIV/256/2026 Rady Miejskiej w Miłomłynie
z dnia 26 sierpnia 2026 r.**

Dnia 3 lipca 2026 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Miłomłynie skarga rodzica ucznia uczęszczającego do Szkoły Podstawowej w Miłomłynie na zarządzanie Szkołą Podstawową w Miłomłynie. Skarżący w ramach ponowienia skargi, powołując się na nowe okoliczności (które nastąpiły po poprzednim rozpoznaniu skargi przez Radę Miejską w Miłomłynie oraz Kuratora Oświaty) uznał za celowe wyartykułowanie zastrzeżeń względem funkcjonowania jednostki, wskazując, że Kurator potwierdził nieprawidłowości w zakresie organizacji dowozu i złego rozplanowania zajęć a dodatkowo „spłynęły kolejne, nowe wyniki egzaminów ósmoklasisty”. Skarżący wskazał, że w przypadku języka angielskiego oraz matematyki są to wyniki znacznie poniżej średniej powiatu i województwa. Zdaniem skarżącego ma to związek z nienależytym wykorzystaniem dostępnych zasobów dydaktycznych, złej organizacji pracy szkoły.

Ponowiona skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miłomłynie.

W trakcie weryfikacji skargi, Komisja skonstatowała, że jakkolwiek skarżący w skardze przywołał nowe okoliczności, tak istota ponowionej skargi sprowadza się do kontestowania sposobu realizacji zadań przez kierownictwo placówki oświatowej – w obszarach stanowiących już przedmiot oceny dokonanej przez organ stanowiący lokalnego samorządu (w drodze podjętej uchwały z dnia 29 kwietnia 2026 r.) Zdaniem Komisji, przywołane nowe okoliczności (wystąpienie Kuratora Oświaty, wyniki egzaminów), są w istocie dodatkową argumentacją skarżącego służącą wykazaniu trafności podnoszonych uprzednio zarzutów. Skarżący, zdaniem Komisji, zdaje się nie dostrzegać jednak, że powoływane nowe okoliczności (wyniki egzaminów, stanowisko Kuratora oświaty) dotyczą w istocie efektów nauczania – a więc obszarów pozostających w zakresie właściwości w/w organu nadzoru merytorycznego.

Zdaniem Komisji wieloaspektowość i złożoność podniesionych w skardze zagadnień, z uwagi na ich charakter, skutkuje potrzebą czynienia zaawansowanych merytorycznie ocen, wymagających specjalistycznej wiedzy o procesach nauczania i relacjach zachodzących pomiędzy sposobami i jakością nauczania a efektami powyższego. Z tych względów prawodawca, powierzył sprawowanie wskazanego wyżej nadzoru merytorycznego wyspecjalizowanemu organowi (który zresztą w ślad za otrzymaną w sprawie korespondencją nie uchylał się od podjęcia stosownych do okoliczności działań, deklarując ich kontynuowanie w przyszłości). Winno być oczywistym, że wdrożenie zalecanych przez Kuratora i deklarowanych przez kierownictwo placówki działań nie spowoduje natychmiastowych rezultatów (tym bardziej z uwagi na obecną przerwę wakacyjną). W konsekwencji Komisja zarekomendowała przekazanie skargi dla organu właściwego tj. Kuratora Oświaty.

Rada Miejska w Miłomłynie, przyjmując stanowisko i uzasadnienie Komisji jako własne, postanowiła o przekazaniu skargi.

Rada stwierdza, że skarga dotyczy w istocie nadzoru pedagogicznego, który zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe sprawuje kurator oświaty. Zgodnie natomiast z art. 55 ww. ustawy nadzór pedagogiczny polega na:

- 1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) udzielaniu pomocy szkołom i placówkom, a także nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 4) inspirowaniu nauczycieli do poprawy istniejących lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem jest rozwijanie kompetencji uczniów.

W powyższym zakresie nadzorowi podlega w szczególności:

- 1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć;
- 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;
- 5) przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
- 6) zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Jednocześnie zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Analiza powyższych przepisów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że ustawa wprowadziła wyraźny podział kompetencyjny w zakresie nadzoru pomiędzy organem prowadzącym, a organem sprawującym nadzór pedagogiczny (kuratorem oświaty i dyrektorem szkoły lub placówki). Mianowicie pierwszy z nich sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych (organizacyjny), zaś kurator lub dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny przejawiający się ocenianiem stanu szkół, placówek i nauczycieli w zakresie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół (merytoryczny).

W konsekwencji w świetle powyższych regulacji należy stwierdzić, że skoro nadzór pedagogiczny sprawowany przez kuratora oświaty obejmuje proces nauczania, oceniania oraz realizację podstaw programowych, to przepis ten wyraźnie wyłącza możliwość ingerencji rady gminy w przedmiotową sferę.