

P R O T O K Ó Ł Nr XXX/2026
z XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie
odbytej w dniu 29 kwietnia 2026 r.
w sali narad Urzędu Miasta i Gminy Miłomłyn

Początek sesji godz. 8.00

Zakończenie sesji godz. 9.50

Radni obecni: wg załączonej listy obecności (Zał. Nr 1 do protokołu).

Zaproszeni goście: wg załącznika Nr 2 do protokołu.

Radni obecni	- 13
Radni nieobecni	- 2
Radni nieobecni	- Anna Stando
	Anna Wawrzak

Adn. pkt 1. Otwarcia XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Krzykowski, stwierdzając na podstawie listy obecności quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Powitał Zastępcę Burmistrza, pozostałych pracowników urzędu, radnych oraz sołtysów i widzów przed monitorami.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie i odczytanie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej.
3. Informacja o działalności Burmistrza w okresie między sesjami.
4. Sprawozdanie z działalności M-GOPS za rok 2025 oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej w tym realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny.
5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miłomłyn z organizacjami pozarządowymi w 2025 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej im. Żołnierzy I DP im. Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 120/1, położonej w obrębie Liwa, gmina Miłomłyn.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 953/2 oraz dla części działek nr 26/16, 27, 950, 951, 952 położonych w obrębie Miasto Miłomłyn, gmina Miłomłyn.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn (dz. nr 44/8, 44/17).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn (dz. nr 138/77).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn (dz. nr 8/10).

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn (dz. nr 614/10).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miłomłyn.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn (dz. nr 254/9).
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn (dz. nr 26/14, 26/11).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10.02.2026 r. na funkcjonowanie i zarządzanie Szkołą Podstawową w Miłomłynie, ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości wpływających na bezpieczeństwo oraz jakość edukacji.
18. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowej skargi na funkcjonowanie szkoły.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2026-2035.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2026 r.
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
23. Wolne wnioski i informacje.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski zgłosił wnioski formalne o usunięcie z porządku obrad 6 punktów dotyczących podjęcia uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umów dzierżaw oraz rozszerzenie porządku obrad o 6 punktów dotyczących podjęcia uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn. Zwrócił się z prośbą do radcy prawnego urzędu o wyjaśnienie potrzeby zmiany projektów uchwał.

Radca prawny urzędu, Pan Krzysztof Januszkiewicz poinformował, iż przed sesją Rady zostało dostrzeżone, że projekty uchwał w swej treści przewidują wyrażenie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy na okres 3 lat, gdy tymczasem przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami tego rodzaju obowiązek rady określają wyłącznie w przypadku umów, których przedmiotem jest zawarcie umów na okres dłuższy niż 3 lata. Uchwała rady jest niezbędna z uwagi na to, że art. 18, ust 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym przewiduje właściwość rady do wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy po umowie zawartej na czas określony, przy czym podstawą uchwały winna być ustawa o samorządzie gminnym, nie zaś ustawa o gospodarce nieruchomościami. W związku z tym brak było podstawy do podejmowania uchwały o odstąpieniu od przetargowego trybu. W to miejsce należy podjąć uchwałę wyrażającą zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy. Są to 2 różne rodzaje uchwał. W porządku obrad było procedowanie uchwał w zakresie odstąpienia od przetargowego trybu. W to miejsce zostały zaproponowane uchwały

o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw na czas określony. W związku z tym wynikła potrzeba zmiany.

Radna Ilona Szajdek poinformowała, że z tego co pamięta wszystkie umowy dzierżawy były tak procedowane. Zapytała, czy to oznacza, że tamte są nieważne?

Radca prawny urzędu, Pan Krzysztof Januszkiewicz poinformował, że trudno mu powiedzieć, jak było wcześniej. Jeżeli Rada ma procedować w zakresie dotyczącym przedłużania umowy dzierżawy na okres kolejnych 3 lat, a nie okres dłuższy, to zbędnym jest podejmowanie uchwały o odstąpieniu od przetargowego trybu, bo w takim przypadku z mocy prawa przetargu nie przeprowadza się. Przedłożony radnym projekt uchwały poprzedniej również zawierał odwołanie do art. 18, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym czyli do podjęcia uchwały o przedmiocie zawarcia kolejnej umowy dzierżawy. Natomiast sama uchwała była o odstąpieniu od przetargowego trybu jej zawarcia. W związku z tym zwrócił uwagę na pewną niekonsekwencję związaną z tym, że Rada powinna decydować tylko w tych sprawach, których okres przyszłej umowy dzierżawy ma być dłuższy niż 3 lata. W związku z tym przyjechał na posiedzenie komisji, żeby przedstawić te wątpliwości względem tego projektu. Jak było wcześniej trudno mu powiedzieć, być może były dłuższe, być może inaczej zredagowane uchwały, musiałyby się temu przyjrzeć. W istocie rzeczy niewiele zmieniają, chodzi tu o przedstawienie woli Rady umożliwienia dalszego korzystania z nieruchomości temu samemu dzierżawcy. Jeżeli wcześniej była używana taka podstawa, to pewnie nie do końca była właściwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski - w związku z tym ta procedura zostanie zastosowana do wszystkich z 6 projektów, czyli 6 projektów zostanie usunięte, kolejne 6 zostanie wprowadzone do porządku obrad.

Innych wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poddał kolejno pod głosowanie imienne wnioski formalne o:

- usunięcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 44/8, 44/17),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- usunięcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 138/77),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- usunięcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 8/10),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- usunięcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 614/10),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- usunięcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 254/9),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

- usunięcie z porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 26/14, 26/11),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

*Protokoły głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 3-8 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał kolejno pod głosowanie imienne wnioski formalne o:

- rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 44/8, 44/17),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

- rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 138/77),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

- rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 8/10),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

- rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 614/10),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

- rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 254/9),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

- rozszerzenie porządku obrad o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn” (dz. nr 26/14, 26/11),

„za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.

*Protokoły głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 9-14 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że w związku z tym porządek obrad ulega przenumеровaniu.

Adn. pkt 2. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że protokół był wyłożony do wglądu w biurze obsługi Rady i radni mogli się z nimi zapoznać. Zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu?

Radni nie zgłosili uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie imienne wnioski o przyjęcie protokołu.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 15 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że protokół został przyjęty.

Adn. pkt 3. Informacja o działalności Burmistrza w okresie między sesjami.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł przedstawiła informację o działalności w okresie między sesjami.

*Informacja wg załącznika
Nr 16 do protokołu Nr XXX/2026
z sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie.*

Radna Zofia Jegier zwróciła się z prośbą o przedstawienie więcej informacji w sprawie rozbudowy wodociągu w Karnitach.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł poinformowała, że zgłosiła się do niej osoba, która posiada działki na terenie Karnit. Osoba ta pytała, jakie plany ma gmina dotyczące rozbudowy wodociągów i kanalizacji, jakie są możliwości rozbudowania wodociągu od Dębinki w stronę Karnit, gdyż chciałaby uzbroić swoje działki.

Więcej pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Adn. pkt 4. Sprawozdanie z działalności MGOPS za rok 2025 oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej w tym realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny.

Sprawozdanie z działalności MGOPS za rok 2025 oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej w tym realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny przedstawił kierownik MGOPS, Pan Mirosław Rafalski.

*Sprawozdanie
wg załącznika Nr 17 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Radny Łukasz Wójcicki zapytał, czy MGOPS posiada dane, ile osób w wieku produkcyjnym jest pod opieką ośrodka i ewentualnie, jak wygląda udzielana im pomoc, np. w znalezieniu pracy, by bardziej usamodzielnili się?

Kierownik MGOPS, Pan Mirosław Rafalski poinformował, że ośrodek nie posiada dokładnych takich danych. Jeżeli chodzi o pomoc takim osobom, to MGOPS nie jest urzędem pracy, który pośredniczy w poszukiwaniu pracy, ale co tydzień pozyskuje oferty z Powiatowego Urzędu Pracy z Ostródy, które przedstawia osobom bezrobotnym.

Radny Łukasz Wójcicki zapytał, jakie jest zainteresowanie tych osób pracą?

Kierownik MGOPS, Pan Mirosław Rafalski poinformował, że zainteresowanie jest różne. Są osoby zainteresowane, które z tego korzystają. Niemniej jednak większość osób twierdzi, że nie ma czym dojechać do pracy albo szuka innych wymówek, by jej nie podjąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski stwierdził, że nasuwa się wniosek, iż doraźna pomoc bezpośrednia finansowa jest jakby mniej potrzebna, bo widać to po ilości interwencji. Widać natomiast tendencję, że należy wspierać pomoc i przywiązywać większą wagę do wsparcia rodziny, gdzie są duże potrzeby. Po ilości założonych „niebieskich kart” widać, że te problemy istnieją. Także wskazane jest jak najbardziej funkcjonowanie asystenta rodziny, a nawet zatrudnienie kolejnego.

Kierownik MGOPS, Pan Mirosław Rafalski poinformował, że jeśli chodzi o pracę asystenta rodziny, to potrzeby są bardzo duże, gdyż jest dużo rodzin, które są w różnoraki sposób niewydolne. MGOPS dociera do coraz większej liczby takich rodzin. Dlatego jest potrzeba kolejnego etatu asystenta rodziny.

Radna Małgorzata Düformantel zapytała, czy osoby bezrobotne można włączyć do jakichś prac porządkowych, np. interwencyjnych na terenie Miasta i Gminy Miłomłyn?

Kierownik MGOPS, Pan Mirosław Rafalski poinformował, że te osoby są kierowane do prac społecznie-użytecznych i interwencyjnych.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł poinformowała, że do prac porządkowych kierowane są też osoby skierowane do wykonywania na terenie gminy kontrolowanej pracy na cele społeczne. Są też osoby, które potrzebują pomocy finansowej i są zatrudniane do prac porządkowych w urzędzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poruszył kwestię starzejącego się społeczeństwa, która dotyczy Polski i świata. Zapytał, czy MGOPS odczuwa już tego skutki i jak jest w stanie sobie z tym radzić?

Kierownik MGOPS, Pan Mirosław Rafalski poinformował, że Ośrodek Pomocy Społecznej zaczyna odczuwać już tego skutki. W ubiegłym roku MGOPS zatrudniał 2 opiekunki świadczące pracę w środowisku osób starszych, obecnie zatrudnia 3 opiekunki. Wszystkie opiekunki mają wypełniony grafik. Tego typu usługi i pomoc jest więc jak najbardziej potrzebna i to jest trend nie tylko ogólnopolski, ale ogólnopolski. MGOPS chciałby jak najdłużej zatrzymać te osoby w środowisku, w którym żyły całe życie. Gdyby te osoby trafiły do domu pomocy społecznej, to MGOPS musiałby ponosić większe koszty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski stwierdził, że są nakreślone kierunki działania na przyszłość. Widać, gdzie będą potrzeby i gdzie będzie potrzeba większego finansowania.

Adn. pkt 5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miłomłyn z organizacjami pozarządowymi w 2025 roku przedstawił inspektor urzędu ds. promocji i pozyskiwania środków zewnętrznych.

*Sprawozdanie
wg załącznika Nr 18 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Do przedstawionego sprawozdania nie zgłoszono pytań.

Adn. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej im. Żołnierzy I DP im. Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski odczytał treść projektu uchwały. Następnie poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany. Dodał, że projekt opracowano na wspólny wniosek dyrekcji szkoły, rodziców i nauczycieli.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 19 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej im. Żołnierzy I DP im. Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/218/2026
wg załącznika Nr 20 do protokołu*

*Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 120/1, położonej w obrębie Liwa, gmina Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt uchwały dot. terenu o pow. ok. 2,4 ha. Plan dotyczy zmiany przeznaczenia gruntu z działki rolnej na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Następnie poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 21 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 120/1, położonej w obrębie Liwa, gmina Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/219/2026
wg załącznika Nr 22 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 953/2 oraz dla części działek nr 26/16, 27, 950, 951, 952 położonych w obrębie Miasto Miłomłyn, gmina Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt planu dotyczy zmiany przeznaczenia gruntu z zieleni krajobrazowo-ekologicznej na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z istniejącą infrastrukturą (drogami). Następnie poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 23 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 953/2 oraz dla części działek nr 26/16, 27, 950, 951, 952 położonych w obrębie Miasto Miłomłyn, gmina Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/220/2026
wg załącznika Nr 24 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski odczytał projekt uchwały. Następnie poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, „przeciw” 1 radny, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 25 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/221/2026
wg załącznika Nr 26 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski odczytał treść projektu uchwały. Następnie poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany. Przypomniął, że Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, ale wojewoda zgłosił uwagi do jego treści. W związku z tym należy dokonać jego zmiany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 27 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków organowi regulacyjnemu do zaopiniowania została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/222/2026
wg załącznika Nr 28 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10.02.2026 r. na funkcjonowanie i zarządzanie Szkołą Podstawową w Miłomłynie, ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości wpływających na bezpieczeństwo oraz jakość edukacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poprosił radną Małgorzatę Düformantel - Przewodniczącą Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie stanowiska komisji w sprawie tej skargi i omówienie projektu uchwały.

Radna Małgorzata Düformantel - Przewodnicząca Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że komisja bardzo wnikliwie rozpatrywała tę skargę. Skarga dotyczy funkcjonowania szkoły, bezpieczeństwa, wyników nauczania, wykorzystania pomocy naukowych oraz niedofinansowania szkoły. W tej sprawie komisja odbyła kilka posiedzeń, w jednym z nich brał udział skarżący. Dyrektor szkoły na prośbę komisji złożyła wyjaśnienia na piśmie w przedmiocie skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu skargi i analizie zagadnień w kwestii dotyczącej funkcjonowania szkoły w sensie nadzoru pedagogicznego zarekomendowała Radzie skierowanie skargi do kuratorium. Komisja będzie również interesowała się wynikami tej kontroli. Natomiast Rada decyduje przede wszystkim o finansowaniu szkoły. W tym zakresie wszystkie zgłaszane potrzeby są na bieżąco realizowane, a te nakłady były duże. Rada pochyla się też nad tym, żeby ta szkoła funkcjonowała na bardzo

wysokim poziomie, żeby była tak atrakcyjna, by rodzice nie zabierali dzieci do innych szkół. Rada będzie się temu przyglądać, będzie to monitorowała. Natomiast resztę skargi komisja rekomenduje skierować do Kuratorium Oświaty i będzie dalej temu się przyglądać, śledzić i monitorować.

W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 29 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 10.02.2026 r. na funkcjonowanie i zarządzanie Szkołą Podstawową w Miłomłynie, ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości wpływających na bezpieczeństwo oraz jakość edukacji została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/223/2026
wg załącznika Nr 30 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowej skargi na funkcjonowanie szkoły.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o stanowisko komisji w sprawie tej skargi.

Radna Małgorzata Düformantel – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że w dniu 18 marca 2026 r. do Rady Miejskiej w Miłomłynie wpłynęła anonimowa skarga przekazana przez Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn. Skarga dotyczy funkcjonowania szkoły. Przewodniczący Rady Miejskiej skierował w/w skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpoznania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2026 r. stwierdziła, że przekazana skarga pochodzi od nieokreślonego nadawcy, brak jest jego imienia i nazwiska, nazwy oraz adresu. Nie ma żadnych danych pozwalających na identyfikację autora skargi, w związku z czym rekomenduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. Warunki formalne, jakie powinna zawierać skarga w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego określa § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski stwierdził, że skarga nie spełnia wymogów formalnych aby ją rozpatrzyć. Następnie odczytał projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 31 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowej skargi na funkcjonowanie szkoły została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/224/2026
wg załącznika Nr 32 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2026-2035.

Projekt uchwały omówiła zgodnie z uzasadnieniem Skarbnik Miasta i Gminy Sylwia Bartoszek. Następnie omówiła proponowane zmiany do budżetu Miasta i Gminy Miłomłyn.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 33 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2026-2035 została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/225/2026
wg załącznika Nr 34 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej*

w Miłomłynie.

Adn. pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2026 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 35 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2026 r. została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/226/2026
wg załącznika Nr 36 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy działek nr 44/8, 44/17. Następnie odczytał treść projektu uchwały. Poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 37 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/227/2026
wg załącznika Nr 38 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr 138/77. Następnie odczytał treść projektu uchwały. Poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 39 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/228/2026
wg załącznika Nr 40 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn.

Radna Zofia Jegier przedstawiła temat tej drogi, która była wydzielona wcześniej na okres 3 lat. Poinformowała, że mieszkańcy, którzy dojeżdżają tą drogą zgłaszali problem z dojazdem do swoich posesji, m. in. pojazdów komunalnych, gdyż poprzez wydzielenie kawałka drogi, jest ona zwężona. Nieczystości muszą dowozić do głównej drogi. Uważa, że Rada nie powinna wyrazić zgody na dzierżawę części drogi gminnej dla osób prywatnych. Wnioskodawca posiada sporą działkę i ma możliwość

przejścia dookoła swojego budynku. Uważa, że ten kawałek działki nie jest mu potrzebny. Na ścianie tego budynku zrobione są półki, co wygląda nieestetycznie. Jest tam tzw. graciarnia. Mieszkańcy pisali pismo do urzędu sprzeciwiające się dzierżawie. Nie będzie głosowała za wyrażeniem zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy. Mieszkańcy tego budynku nie mieszkają tam ciągle, tylko przyjeżdżają kilka razy do roku na kilka dni. Także uważa, że ten odcinek drogi niczemu nie służy. Skoro mieszkańcy zgłaszają, że mają utrudnienia z przejazdem tą drogą, to Rada powinna wysłuchać ich głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że na przedstawionej wizualizacji na posiedzeniu komisji radni widzieli, iż do tego budynku należy część podwórka, więc nie ma problemu, by zlokalizować tam niezbędne do funkcjonowania przedmioty. Natomiast działka ta stanowi część drogi, co było powodem pytań radnych i kontrowersji. Radna mieszka na tym terenie, zna opinie mieszkańców i dlatego wyraża się negatywnie. Zwrócił się więc do radnych o rozwałę w tym temacie.

Zastępcza Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzół poinformowała, że problem dojazdu i dostępności do działek, które znajdują się za tym budynkiem był zgłaszany już dawno. Jeżeli chodzi o poszerzenie działki o 1 metr, o co z wnioskiem wystąpił właściciel sąsiedniego budynku, to urząd przygotowuje projekt uchwały, a Rada decyduje, czy do tej dzierżawy dojdzie, czy nie. Rzeczywiście na tej posesji jest nieporządek. Właściciel budynku ma z każdej strony bardzo dużą działkę, więc nie ma problemu, że nie ma dojścia z którejś strony. Ta działka drogowa została niefortunnie wydzielona z działki gminnej. Kiedyś w tym budynku była świetlica wiejska. Granica działki pod budynkiem przebiega po ścianie budynku, dlatego podejrzewa, że wnioskodawca chciał mieć obejście wkoło budynku i dzierżawił ten kawałek. Do decyzji Rady należy, czy ta dzierżawa zostanie przedłużona, czy też nie.

Do projektu uchwały nie zgłoszono więcej uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 0 radnych, „przeciw” 13, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 41 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskie
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn nie została podjęta.

W tym momencie sesję Rady opuścił radny Tomasz Kasprzak.

Adn. pkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr 614/10. Następnie odczytał treść projektu uchwały. Poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 42 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/229/2026
wg załącznika Nr 43 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy działki nr 254/9. Następnie odczytał treść projektu uchwały. Poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 44 do protokołu*

*Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/230/2026
wg załącznika Nr 45 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy działek nr 26/14, 26/11. Następnie odczytał treść projektu uchwały. Poinformował, że projekt uchwały był procedowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej i został pozytywnie zaopiniowany.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie imienne.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

*Protokół głosowania imiennego
z dnia 29 kwietnia 2026 r.
wg załącznika Nr 46 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miłomłyn została podjęta.

*Uchwała Nr XXX/231/2026
wg załącznika Nr 47 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Adn. pkt 21. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Adn. pkt 22. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

W związku z brakiem zgłoszonych interpelacji odpowiedzi nie udzielano.

Adn. pkt 23. Wolne wnioski i informacje.

Sołtys Sołectwa Liwa Sławomir Karabinowski zaproponował, by przed omawianiem na posiedzeniu komisji dzierżaw działek delegacja z urzędu, ewentualnie z radnym z tego okręgu przyjechała na działkę, która już jest dzierżawiona lub będzie, by sprawdzić, czy tam jest składowisko, czy ktoś dba o to, czy nie jest w gorszym stanie niż było po tych 3 latach, czy być może nie są składowane beczki z substancjami, gdzie nie rzadko to się w Polsce dzieje. Nie chodzi o to, by rewidować, ale przeprowadzić wizję działki przed omawianiem ewentualnej jej dzierżawy. Uważa, że usprawniłoby to tego typu dzierżawy i zdyscyplinowało osoby dzierżawiące.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski stwierdził, że to słuszna propozycja. Uważa, że każdy radny jest w stanie sprawdzić teren pod tym kątem w swoim okręgu i zweryfikować, żeby radni mieli stan faktyczny i pełną wiedzę na ten temat.

Następnie Sołtys Sołectwa Liwa Sławomir Karabinowski poinformował, że mieszkańcy budynku (8 rodzin) przy ul. Długiej w Liwie od wyremontowanego mostu do bloku nie mają wody z ujęcia wiejskiego. Jeżeli zostało wyremontowane ujęcie wody w Liwie, to myśli, że należałoby przygotować dokumentację i podłączyć ten blok mieszkalny, zwłaszcza, że duża ilość ziemi rolnej na tym odcinku została przekształcona na działki budowlane. To zapewne pomogłoby w podjęciu decyzji zakupu takiej działki i budowaniu się w tym miejscu.

W dalszym ciągu wypowiedzi Sołtys poinformował, że raz w roku przygotowujący jest kalendarz imprez, do którego zgłaszane są imprezy z podaniem terminu. Sołectwo Liwa zgłosiło na 3 maja obchody Dnia Strażaka w Liwie. W tym roku ta impreza nie odbędzie się w Liwie, gdyż strażacy z Liwy będą w Miłomłynie. Zasugerował, że jeżeli się na coś umawiają, to żeby dyskutować między sobą albo trzymać się ściśle pewnych zasad, które ustalili.

Radna Ilona Szajdek odniosła się do tej sprawy. Poinformowała, że były spotkania w MGOK i to było omawiane, także to nie jest zaskoczenie, że Dzień Strażaka odbędzie się w Miłomłynie. Na spotkaniu tym były też osoby z Liwy.

Sołtys Sołectwa Liwa Sławomir Karabinowski poinformował, że on nie mówi o spotkaniu ze strażakami, tylko o przygotowaniu harmonogramu imprez na cały rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy, która nadzoruje przebieg prac i działań związanych z organizacją tych przedsięwzięć.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzół odniosła się do spraw zgłoszonych przez Sołtysa Sołectwa Liwa. Poinformowała, że jeśli chodzi o dzierżawę działek, to są one sprawdzane przez pracowników urzędu pod kątem składowanych rzeczy. Sprawa działki w miejscowości Ligi została przeoczona. Podziękowała radnej za zwrócenie na to uwagi. Pojechała jeszcze raz w teren z pracownikiem w celu przeprowadzenia wizji, zrobili zdjęcia oraz rozmawiali z potencjalnym dzierżawcą,

który złożył wniosek o kolejną dzierżawę, m. in. na temat zastrzeżeń co do zagospodarowania tej działki.

Jeżeli chodzi o wodociąg w Liwie, to na ten moment gmina ma przygotowaną dokumentację na rozbudowę wodociągu do Wielimowa. Przygotowuje się też do rozbudowy wodociągu w Liksajnach. W tym roku prawdopodobnie będą nabory na rozbudowę wodociągów, w których będą duże dofinansowania pod koniec roku. Jednak nie ma tego w budżecie. Gmina postara się może na przyszły rok spróbować znaleźć środki na przygotowanie dokumentacji. Rozumie, że to nie jest długi odcinek, ale jak są już 3 istniejące dokumentacje, to gmina zrealizuje je i spróbuje w dalszej kolejności spojrzeć na przedstawiony temat.

Jeżeli chodzi o harmonogram imprez gminnych, to ulegał on już 4 krotnie zmianom, ponieważ były różne spotkania. Harmonogram był na bieżąco wysyłany wszystkim organizacjom pozarządowym na e-mail. Organizacje miały możliwość zgłoszenia zmian. Straż z Liwy była poinformowana, że została zmieniona data i miejsce organizacji Dnia Strażaka, ponieważ MGOK postarał się o to, by zrobić festyn rodzinny połączony z tą imprezą. Chodziło o to, żeby jak najwięcej mieszkańców wzięło udział w tym święcie. Rozumie, że Pan Sołtys nie był może poinformowany, ale wszystkie organizacje pozarządowe na bieżąco są informowane na e-mail i mają możliwość zgłoszenia uwag w ciągu 2 tygodni.

Sołtys Sołectwa Liwa Sławomir Karabinowski poinformował, iż nie kwestionuje słuszności organizowania Dnia Strażaka w Miłomłynie, ale zwraca uwagę na przyszłość, że jeżeli się na coś umawiali, to należy się tego trzymać. Jeżeli wysła się na e-mail informację o jakiejś zmianie, to do wszystkich, bo na jego e-mail nie dotarła.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł poinformowała, że bardzo często w trakcie roku pojawia się możliwość pozyskania dodatkowych środków. W trakcie roku wychodzą nowe pomysły, możliwości, starają się być elastyczni wobec pomysłów sołtysów i dostosowywać się budżetowo. Nie widzi zatem potrzeby sztywnego przyjmowania pewnej ramy. Starają się rozmawiać z państwem, dlatego organizowane są te dodatkowe spotkania i wysyłane maile. Organizacje są na bieżąco informowane o tym, jakie zmiany zachodzą w kalendarzu imprez. Starają się robić to dla dobra mieszkańców i dla wszystkich państwa. Rozumiem, że Pan Sołtys chciał zorganizować uroczystość u siebie, ale chce, żeby z sercem spojrzeć na to, iż starają się wyjść do państwa jak najszerzej, konsultować to i rozmawiać. To nie jest tak, że państwo nie macie decyzyjności. Stara się zawsze być otwarta i jej drzwi są otwarte.

Sołtys Sołectwa Liwa Sławomir Karabinowski poinformował, iż nie kwestionuje słuszności bo to jest fajne, że zrzeszają się strażę i robią coś wspólnie. Dlatego w roku 2027 impreza ta pewnie odbędzie się w Liwie.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski udzielił głosu rodzicowi dziecka uczęszczającego do Szkoły Podstawowej w Miłomłynie.

Rodzic dziecka na wstępie podziękował radnym za czas, który poświęcili, zwłaszcza Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rozpatrzenie jego skargi. Podkreślił, że osią sporu nie jest to, że on nie zgadza się z rozstrzygnięciem Rady w zakresie finansowania. Rada ma w tym pełną suwerenność. Ich oś sporu polega na tym, że on ma wrażenie, iż część zarzutów zniknęła gdzieś w przestrzeni, ponieważ kwestie finansowe zostały rozpatrzone. On z tym nie polemizuje, szanuje tę

decyzję. Kwestie pedagogiczne mają zostać przekazane do kuratorium, natomiast kwestie organizacyjne i administracyjne, co zostało dopisane do uzasadnienia projektu uchwały, nie zostały nigdzie przekazane i nie zostały rozstrzygnięte, dlatego to będzie przedmiotem nadzoru jeśli chodzi o uchwałę. Z Przewodniczącym Rady rozmawiał o przyczynie jego niepokojów i obaw jako rodzica. Dużo rozmawiali o dyscyplinie na lekcjach, że to jest jakiś punkt wyjścia. Natomiast Rada przeprocedowała uchwałę w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowej skargi na funkcjonowanie szkoły. Wcześniej w BIP zamieszczono informację o posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, którego punktem było rozpatrzenie skargi złożonej przez nauczycieli dotyczącej pracy dyrektora. Zapytał Zastępcę Burmistrza, czy posiada informację odnośnie jakiejś nieprawidłowości w tym zakresie, bo gdyby w szkole istniał jakiś spór, konflikt, to sądzi, że to jeszcze bardziej źle wpłynie na jakość edukacji, niż nawet dyscyplina na lekcjach i tego nie rozstrzygnie kuratorium.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł poinformowała, że jeżeli takie informacje wpływają do organu prowadzącego, to są w ich posiadaniu. Jeżeli chodzi o konflikty wewnątrz szkoły, to uważa, że nie ma takiej instytucji, w której nie istnieją żadne konflikty międzyludzkie. Różne osoby zajmują różne stanowiska w różnych sprawach, mają do tego prawo i to też może rodzić różne konflikty wewnątrz. Zadaniem dyrektora jest nadzór nad nauczycielami, jakby budowanie atmosfery w szkole. Są świadomi tego, że istnieją konflikty. Uważa, że to dyrektor sprawuje nadzór nad nauczycielami i nad tym co dzieje się w szkole.

Rodzic dziecka nawiązał do przedstawionego sprawozdania z działalności burmistrza między sesjami i zauważył, że od końca marca do końca kwietnia odbyły się aż 3 spotkania z dyrektorem szkoły w Miłomylinie. Zwrócił się z prośbą do Zastępcy burmistrza o przybliżenie informacji, czego dotyczyło spotkanie 26.05 i 15.04.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł poinformowała, że nie uczestniczy we wszystkich spotkaniach, bo to też są spotkania Pani burmistrz. Odbywają regularne spotkania z dyrektorami szkół też o organizacji tego, co się w szkole dzieje, np. planowanych inwestycji. Nie wie dokładnie, jaka była tematyka tych spotkań. Dużo jest tematów dotyczących egzaminów, organizacji pracy, najwięcej teraz arkusza organizacyjnego. Prawdopodobnie rozmawiali też o tej skardze, która wpłynęła. Pani dyrektor pewnie składała swoje wyjaśnienia i też pytali ją o jej stanowisko w tych sprawach.

Rodzic ucznia zapytał, dlaczego skarga nie została przekazana według właściwości do właściwego organu tylko przetrzymana przez prawie 3 miesiące i do dziś nie została przekazana, skoro Rada Miejska już na etapie postępowania stwierdziła, że nie jest właściwa do rozpatrywania tych zarzutów poza budżetem. Zablokowało mu to drogę rozstrzygnięcia, ponieważ nie ma organu, który dzisiaj rozstrzygnie o tym, czy ma rację, a minęło prawie 3 miesiące. Jest przepis w Kpa art. 231, który mówi, że jeżeli organ jest niewłaściwy do rozpoznania skargi, to powinien go poinformować o tym, że jest niewłaściwy i przekazać skargę. Natomiast on otrzymał trochę przeczące pismo od Komisji Oświaty, że przekazuje skargę wg właściwości do Rady Miejskiej. Minęło prawie 3 miesiące i podjęta jest uchwała, w której uzasadnieniu mowa, że Rada Miejska nie była jednak właściwa do rozpatrywania 90 % skargi. Zapytał Przewodniczącego Rady o powody tej zwłoki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poinformował, że skarga wpłynęła do Komisji Oświaty, którą komisja przekierowała do Rady. Rada przekierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie uważa to za nic złego, a wręcz za dobre działanie, że komisja podjęła się zbadania zasadności skargi. Komisja zderzyła się z zagadnieniami, które nie była w stanie dokładnie merytorycznie ocenić. Stwierdziła, że to leży w gestii Kuratorium Oświaty i stąd taki werdykt w tej sprawie.

Rodzic ucznia zwrócił się z prośbą, by nie sprowadzać tej skargi jako skargi na nauczycieli, bo w czasie posiedzenia komisji padały sformułowania, że nikt nie będzie kontrolował pracy nauczycieli. On „stoi murem” za nauczycielami i odcina się całkowicie od tego, że skarga dotyczy nauczycieli, zwłaszcza, że oni w tym momencie wykonują ciężką pracę nad przekazaniem jego dzieciom wiedzy.

Radna Małgorzata Düformantel – przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, poinformowała, że komisja dogłębnie zbadała skargę na kilku posiedzeniach. Na jedno z posiedzeń zaproszono skarżącego, wysłuchano jego spostrzeżeń nt. funkcjonowania szkoły i zadawano pytania. W nawiązaniu do wypowiedzi rodzica ucznia, że to nie jest skarga skierowana przeciwko nauczycielom, zapytała go, kto odpowiada za poziom nauczania, który jego zdaniem jest słaby. Uważa, że nauczyciele danych przedmiotów. Natomiast stroną ekonomiczną, o czym mowa w skardze zajęła się Rada. Zwróciła się do rodzica ucznia, że za poziom nauczania, bezpieczeństwo, to o czym on mówi, to odpowiada dyrektor szkoły i nauczyciele. Według niej rodzic trochę temu zaprzecza.

Następnie rodzic ucznia nawiązał do treści skargi nauczycieli na funkcjonowanie szkoły, którą rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Gdyby w szkole istniały bardziej daleko idące zjawiska niż mówi Pani burmistrz, to bezpośrednio faktycznie ten końcowy wynik ucznia jest uzależniony od tego, jak jest prowadzona lekcja. Natomiast na pewno istotny wpływ ma to, w jakich warunkach pracuje nauczyciel i jaka w pracy panuje atmosfera. Nie jest to więc zaprzeczenie. Nawiązując do sprawy kompetencji Rady poinformował, że co roku w październiku przedstawiciel organu prowadzącego szkołę, czyli Pan sekretarz przedstawia Radzie informację o stanie realizacji zadań oświatowych, w której w istotnej części poruszane są kwestie wyników egzaminu ósmoklasisty a mimo wszystko sprawozdanie to obejmuje kwestie daleko idące poza kwestie remontowe. Nie chce, żeby jego skarga sprowadzała się na nauczycieli tym bardziej, że sesja jest transmitowana i to, by jeszcze bardziej odbiło się negatywnie na szkole. W toku postępowania stawał wielokrotnie w ich obronie. Podkreślił, że szkoła ma wielu wspaniałych pedagogów. Skarga dotyczyła kwestii finansowych i organizacyjno-zarządczych. Jak już wspominał, druga część skargi gdzieś umknęła. On nie czuje, że to zostało rozpatrzone. Uznałby werdykt, gdyby Rada zmieniając uzasadnienie zmieniła też treść uchwały. Natomiast do uzasadnienia dopisano kwestie organizacyjno-administracyjne. Rada przyznała się, że jednak to jest w kompetencjach, natomiast treść samej uchwały już nie została zmieniona. Ona rozstrzyga nadal tylko w kwestii finansowania.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł przypomniała, że skarżący był informowany na posiedzeniu komisji, że wszystko co dotyczy organizacji szkoły było audytowane w ubiegłym roku przez firmę zewnętrzną i audyt nie wykazał nieprawidłowości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski podsumowując temat poinformował, że ze strony skarżącego wpłynęło jeszcze doprecyzowanie skargi, które dotyczy głównie kwestii zarządczych szkoły. To, że Rada postanowiła przekazać skargę do Kuratora Oświaty celem rozpatrzenia nie oznacza, że nie będzie monitorować tematu, to co powiedziała przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. To z pewnością wróci jako materiał, nad którym Rada będzie pracować i monitorować tę sprawę, bo wszystkie sygnały, nawet skarga, która wpłynęła do komisji a nie spełniała wymogów formalnych, żeby ją rozpatrywać jest istotną informacją. Radzie również zależy na tym, żeby ta placówka funkcjonowała odpowiednio i osiągała odpowiednie wyniki.

Radna Małgorzata Düformantel poruszyła ponownie sprawę ekranów akustycznych od strony ul. Ilińskiej w Miłomłynie. Poinformowała, że gmina otrzymała odpowiedź, iż badania są źle zrobione, bo wykazały podwyższony poziom hałasu i ponownie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad je odrzuciła. Gmina kolejny raz zapłaciła, kolejny raz wyszły przekroczenia i nie chcą stawiać. Natomiast mieszkańcy tej ulicy otrzymali pisma z Urzędu Marszałkowskiego informujące o tym, że może w okresie 4 lat te ekrany zostaną postawione. Zadeklarowała, że wystąpi z pismem w imieniu mieszkańców tej ulicy o przyspieszenie terminu postawienia tych ekranów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski odczytał petycję złożoną przez mieszkańca miejscowości Kamieńczyk dotyczącą drogi gminnej Miłomłyn (ul. Warmińska) – Kamieńczyk - Kukła.

*Petycja
wg załącznika Nr 48 do protokołu
Nr XXX/2026 z sesji Rady Miejskiej
w Miłomłynie.*

Przewodniczący poinformował, że petycja została przekazana wg właściwości do Burmistrza Miasta i Gminy Miłomłyn. Osoba składająca tę petycję przedłożyła do Rady stanowisko w sprawie wyjaśnień oraz obowiązku wynikającego z ustawy o petycjach. W dalszym ciągu podtrzymuje wersję, że ta sprawa jest do rozpatrzenia w gestii Pani Burmistrz. Jeżeli chodzi o podnoszone kwestie planu budowy i remontu dróg i ilości mieszkańców one są weryfikowane raz w roku i taka weryfikacja będzie przeprowadzona w tym roku, aby zaktualizować liczbę mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Magdalena Orzoł poinformowała, że jeżeli chodzi o plan rewitalizacji, to opracowała go firma specjalistyczna, która objęła rewitalizacją miejscowość Rogowo oraz centrum miasta Miłomłyn. Wynikło to z diagnozy. Eksperci zdecydowali o miejscach, w których powinny być realizowane różne inwestycje, m. in. związane z rozbudową dróg. Gmina nie miała wpływu na wynik diagnozy.

Jeśli chodzi o drogę do Kamieńczyka, to na ten moment droga gruntowa do tej miejscowości jest w bardzo dobrym stanie (nie ma dziur ani wyrw). Gmina stara się utrzymywać tę drogę na bieżąco. Osoba, która złożyła tę petycję oczekuje od gminy położenia na tej drodze asfaltu. Dodała, że na terenie gminy jest wiele dróg, gdzie nie ma asfaltu. Rada podjęła decyzję, że raz w roku dokona aktualizacji programu dotyczącego kolejności budowy i remontu dróg na podstawie przyjętych parametrów. Wykonaniem uchwały Rady zajmuje się burmistrz. W tym roku w ramach

posiadanych środków realizowane są dwie kolejne inwestycje drogowe zgodnie z podjętą uchwałą.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Krzykowski poruszył kwestię podjętej uchwały intencyjnej w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej w Miłomłynie poprzez utworzenie podporządkowanej jej organizacyjnie szkoły filialnej w Liwie. Poinformował, że uchwała właściwa nie będzie procedowana, ponieważ nie dopełniono wymogów formalnych jeśli chodzi o złożony wniosek do kuratorium. W związku z tym podjęcie uchwały w tym roku nie będzie możliwe.

Więcej wniosków i informacji nie zgłoszono.

Adn. pkt 24. Zamknięcie obrad sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady dokonał zamknięcia obrad.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Krystyna Staszyńska

Przewodniczący Rady Miejskiej
Andrzej Krzykowski